



Poder Judicial de la Ciudad de Buenos Aires
Fuero Contencioso Administrativo y Tributario

2022 -Año del 40° Aniversario de la Guerra de Malvinas. En homenaje a los veteranos y caídos en la defensa de las Islas Malvinas y el Atlántico Sur

CÁMARA DE APELACIONES EN LO CATyRC - SALA III SECRETARÍA ÚNICA

GCBA CONTRA BAUX SA SOBRE EJECUCIÓN FISCAL - ING. BRUTOS CONVENIO MULTILATERAL

Número: EXP 103615/2017-0

CUIJ: EXP J-01-00147586-6/2017-0

Actuación Nro: 1625532/2022

Ciudad de Buenos Aires.

VISTOS: estos autos para resolver el recurso de apelación interpuesto por BAUX SA contra la resolución de grado que mandó llevar adelante la ejecución fiscal y;

CONSIDERANDO:

I. El GCBA promovió juicio ejecutivo contra BAUX SA con el objeto de reclamar un millón noventa mil setecientos sesenta y dos pesos con veintiocho centavos (\$ 1 090 762,28) en concepto de Impuesto sobre los Ingresos Brutos (art. 194 del Código Fiscal, t.o. 2017), por los anticipos 12 de 2011, 1 a 12 de 2012, 2013, 2014, 2015 y 1 a 4 de 2016, más intereses y costas.

Intimada de pago, se presentó la demandada, planteó la nulidad de la notificación de la intimación de pago y opuso excepciones. El planteo de nulidad fue rechazado por el Dr. Osvaldo O. Otheguy, resolución que fue confirmada, y las defensas opuestas no fueron admitidas por ser extemporáneas.

II. La parte demandada apeló la resolución. Cuestionó el título de deuda, al que consideró inhábil porque no precisaba el período base, no indicaba el número del expediente administrativo y, además, no se había acreditado el cumplimiento de la intimación previa a la emisión de la boleta de deuda exigida por el Código Fiscal.

Adujo que la deuda no era exigible porque había presentado las declaraciones juradas por todos los períodos fiscales reclamados, lo que estaba probado con las constancias y la certificación contable agregadas al expediente.

Planteó la prescripción de los períodos 12/11 y 11/12 e informó sobre la demanda ordinaria en trámite “BAUX SA c/GCBA s/impugnación de actos administrativos”, expediente 29587/2018-0.

El GCBA contestó los agravios de la demandada y solicitó que se declare la deserción del recurso de apelación. Afirmó que no se apreciaba cuáles eran los errores de la sentencia sino que la apelante se limitaba a repetir los argumentos utilizados al momento de plantear la nulidad de la notificación, la que, remarcó, se encuentra firme.

Agregó que no era admisible el tratamiento de las defensas opuestas de manera extemporánea.

II. En primer lugar, el artículo 456 del CCAT dispone como única limitación recursiva que el monto del proceso no supere el mínimo previsto en la reglamentación que dicte el Consejo de la Magistratura.

Tal como lo señaló el fiscal en su dictamen, tal ha sido la postura sostenida por la Sala I en los autos “GCBA c/ Ivenor S.A. s/ ejecución fiscal”, Exp. 969070/0, el 1/08/11, en “GCBA c/ Indusnor SA s/ ejecución fiscal”, Exp.10514, sentencia del 30/05/19 y por la Sala II en “GCBA c/ YPF SA s/ ejecución fiscal”, Exp. 14853/2018-0, el 21/02/19, entre otros.

Al no haber una norma que declare expresamente inapelables las sentencias recaídas en los juicios de ejecución fiscal cuando no se han opuesto excepciones en término, debe admitirse la procedencia formal de la apelación, sin perjuicio de lo que corresponda decidir sobre la admisibilidad sustancial de los planteos.

En ese marco corresponde analizar los argumentos de Baux SA con relación a los vicios del título de deuda agregado en autos.

III. El artículo 194 del Código Fiscal (t.o. 2017) establecía que “En los casos de contribuyentes que no presenten declaraciones juradas por uno (1) o más períodos fiscales o anticipos, la Administración Gubernamental de Ingresos Públicos los emplazará para que dentro del término de quince (15) días presenten las declaraciones juradas e ingresen el impuesto correspondiente. Si dentro de dicho plazo no regularizan su situación podrá requerirse judicialmente el pago, a cuenta del gravamen que en definitiva les corresponde abonar, de una suma equivalente al impuesto declarado o determinado en el período fiscal o anticipo más próximo, según corresponda por cada una de las obligaciones omitidas. Existiendo dos (2) períodos o



CÁMARA DE APELACIONES EN LO CATyRC - SALA III SECRETARÍA ÚNICA
GCBA CONTRA BAUX SA SOBRE EJECUCION FISCAL - ING.BRUTOS CONVENIO MULTILATERAL

Número: EXP 103615/2017-0

CUIJ: EXP J-01-00147586-6/2017-0

Actuación Nro: 1625532/2022

anticipos equidistantes se ha de tomar el que arroje mayor gravamen. En ningún caso el importe así determinado podrá ser inferior al que a tal efecto fije la Ley Tarifaria para las distintas actividades. Cuando no exista gravamen declarado o determinado que pueda servir de base para el cálculo de la suma a requerir como pago a cuenta, se reclamará en tal concepto el importe que, para la actividad del contribuyente, establezca la Ley Tarifaria. Tratándose de contribuyentes no inscriptos podrá requerirse como pago a cuenta, una suma equivalente al duplo del importe que establezca la Ley Tarifaria (...).”.

IV. Es sabido que en el marco de la ejecución fiscal es posible deducir defensas fundadas en la manifiesta inexistencia de deuda, ya que ella pone en tela de juicio la propia obligación y, de tal modo, controvierte un presupuesto esencial de la vía ejecutiva, como lo es la exigibilidad de la deuda, sin cuya concurrencia no habría título hábil (conf. *Fallos*, 295:338, 320:1985, 324:1127 y 340:76).

La Corte ha precisado que los tribunales deben evitar atenerse a un excesivo rigor formal en la decisión de las causas propuestas a su conocimiento (conf. *Fallos*, 238:550, 300:801, 301:725, entre otros), siendo su norte dilucidar la verdad jurídica objetiva (*Fallos*, 248:291, 306:738), pues la renuncia a la verdad es incompatible con el servicio de justicia (*Fallos*, 329:755).

V. Por otro lado, en reiteradas ocasiones se ha señalado que la facultad asignada al fisco para requerir el pago provisorio de impuestos vencidos a quienes no hubieran presentado declaraciones juradas debe interpretarse restrictivamente, por constituir una excepción al principio relativo a la determinación de oficio de las obligaciones tributarias, teniendo en consideración que, en dicho marco, el contribuyente cuenta con la vista que asegura la defensa de sus derechos (confr. doctrina de *Fallos*, 298:626, 316:2764 y 333:1268).

A igual conclusión han arribado los tribunales del fuero. En ese sentido, la Sala I ha sostenido que “el régimen de pago a cuenta establecido por el ordenamiento fiscal constituye un procedimiento excepcional, que tiene una regulación específica, y es de interpretación restrictiva” (conf. “GCBA c/ Soluciones Documentales SA s/ Ejecución Fiscal”, Expte.: EJF 527488/0, 30/03/07). La Sala II ha señalado que dicha facultad debe interpretarse estrictamente, en la medida en que implica apartarse del procedimiento establecido ordinariamente para la determinación de las obligaciones tributarias de los contribuyentes (conf. “GCBA c/ Aldear Foods SA s/ Ej. Fisc. - Ing. Brutos Convenio Multilateral”, Expte. EJF 1108932/0, 05/08/14). En sentido concordante se ha pronunciado esta Sala, por mayoría, en “GCBA Contra Intelligence Business SA Sobre Ejecución Fiscal - Ingresos Brutos”, Exp 62339/2017/0, el 16 de mayo de 2022, entre otros.

VI. Ahora bien, el 8 de diciembre de 2018, el GCBA inició la presente ejecución reclamando los períodos 12 de 2011, 1 a 12 de 2012, 2013, 2014, 2015 y 1 a 4 de 2016 en concepto de Impuesto sobre los Ingresos Brutos por un millón noventa mil setecientos sesenta y dos pesos con veintiocho centavos (\$ 1 090 762,28) determinado mediante el procedimiento establecido en el artículo 194 del Código Fiscal (t.o. 2017), vigente en ese momento.

A la vez, desde la fecha en que quedó notificado el emplazamiento –esto es, 6 de marzo de 2018– hasta el inicio de la ejecución fiscal, transcurrió en exceso el plazo otorgado por el Código Fiscal para regularizar la situación.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la documentación acompañada por la demandada surge que presentó las declaraciones juradas por los períodos que se le reclaman entre el 12 de abril y 15 de mayo de 2018 (v. fs. 13/65 del expediente digitalizado).

Por otro lado, si bien las DDJJ fueron presentadas tardíamente, no arrojan un saldo a pagar, lo que fue corroborado por la Certificación Contable sobre el informe de declaraciones juradas (fs. 119) y la consulta en la web del Sistema Federal de Recaudación –SIFERE– (fs. 66 a 118).



Poder Judicial de la Ciudad de Buenos Aires
Fuero Contencioso Administrativo y Tributario

2022 -Año del 40° Aniversario de la Guerra de Malvinas. En homenaje a los veteranos y caídos en la defensa de las Islas Malvinas y el Atlántico Sur

CÁMARA DE APELACIONES EN LO CATyRC - SALA III SECRETARÍA ÚNICA
GCBA CONTRA BAUX SA SOBRE EJECUCION FISCAL - ING.BRUTOS CONVENIO MULTILATERAL

Número: EXP 103615/2017-0

CUIJ: EXP J-01-00147586-6/2017-0

Actuación Nro: 1625532/2022

Lo expuesto no importa desconocer las potestades de la Administración para, en su caso, iniciar procedimientos de fiscalización de las DDJJ presentadas.

Finalmente, en atención a la forma en que se resuelve, no es menester ingresar al examen del planteo de prescripción de los períodos 12/11 y 11/12

VII. Por último, atento a que las declaraciones juradas fueron extemporáneamente presentadas, corresponde que las costas sean impuestas en ambas instancias a Baux SA.

Ello por cuanto la presentación tardía de las declaraciones juradas ha dado razón al fisco para iniciar la ejecución.

En razón de lo expuesto, y habiendo dictaminado el fiscal ante la Cámara, **SE RESUELVE:** Hacer lugar al recurso de apelación de Baux SA y, en consecuencia, revocar la sentencia de grado declarando inhábil el título ejecutivo de fs. 1/3 del expediente digitalizado. Costas de ambas instancias a la parte demandada.

Se deja constancia de que el Dr. Hugo R. Zuleta no suscribe por hallarse en uso de licencia.

Notifíquese a las partes y al fiscal por Secretaría. Oportunamente, devuélvase.



Poder Judicial
Ciudad de Buenos Aires